

BILANCIO COMUNITÀ PERSONA

PROCEDURA DI PEER REVIEW PER GLI ARTICOLI

Valutazione iniziale del manoscritto

Tutti i saggi presentati per la pubblicazione in Bilancio Comunità Persona sono sottoposti a un esame preliminare da parte del Comitato di Redazione. In questa fase il manoscritto può essere rifiutato se: a) presenta grossolani errori di grammatica e sintassi, o manca di linguaggio e concetti specifici fondamentali; b) mostra un'evidente povertà di contenuto o metodologia; c) è giudicato non attinente alle materie trattate dalla rivista.

Procedura di referaggio

Gli articoli proposti a Bilancio Comunità Persona sono sottoposti a referaggio, o *peer review* (revisione da parte di esperti che assumono ruolo di *Referee*), secondo il modello "a doppio cieco" (sia i *Referee* sia l'Autore sono tenuti reciprocamente anonimi). Sono pubblicati gli articoli che risultano approvati dopo essere stati valutati da almeno due *Referee*, o uno per gli articoli proposti per la sezione "Attualità e Giurisprudenza". Possono inoltre essere pubblicati articoli non sottoposti a *peer review*, con indicazione esplicita, se provenienti da Autori di riconosciuto prestigio internazionale, ad esclusivo giudizio del Direttore della rivista.

Scelta del referee

I *Referee* sono individuati, per quanto possibile, tra gli esperti della materia trattata da ciascun articolo. L'elenco dei possibili *Referee* è tenuto costantemente aggiornato da parte del Comitato di redazione, ed è rigorosamente riservato, salva eventuale condivisione, dietro richiesta, con i soggetti preposti alla verifica della procedura (Anvur, Scopus, etc.).

Attività del referee

Il *Referee* valuta lo scritto esprimendosi sui seguenti aspetti: 1. importanza scientifica dell'argomento oggetto di studio; 2. novità e originalità del testo; 3. coerenza e rigore di applicazione metodologica; 4. chiarezza dell'esposizione; 5. qualità e esaustività della bibliografia di riferimento. Il *Referee* può aggiungere commenti/suggerimenti, sia confidenziali per l'editore (da non condividere con l'autore), che per l'Autore.

Scheda ed esito della valutazione

Il *Referee* formula la sua revisione compilando la scheda fornita dal Comitato di Redazione, e la conclude esprimendo uno dei seguenti giudizi:

- Accettato
- Accettazione subordinata a modifiche migliorative
- Rifiutato

Il Comitato di Redazione recepisce la valutazione del/dei *Referee* e la completa anche in relazione ai principi generali contenuti nel codice etico (pubblicato in calce). L'esito è trasmesso all'Autore, in forma rigorosamente anonima, con eventuali indicazioni e commenti. Nei casi di accettazione subordinata a modifiche, l'articolo eventualmente modificato dall'Autore viene valutato dal Comitato di Redazione, che decide se pubblicarlo o sottoporlo nuovamente a revisione.

Decisione finale

La decisione finale sulla pubblicazione è sempre presa dal Direttore della Rivista.

BILANCIO COMUNITÀ PERSONA PEER REVIEW PROCEDURE FOR PUBLICATION

Preliminary evaluation of manuscript

The Editorial Committee (Comitato di Redazione) screens all manuscripts submitted for publication. Manuscripts can be rejected at this stage if it shows/includes: a) evident poor writing, apparent grammar and syntax mistakes, lack of specific language and fundamental concepts b) inconsistent content or relevant scientific flaws, c) content not within the subjects of interest of the journal.

Peer Review

Essays submitted for publication in *Bilancio Comunità Persona* are subject to double-blind peer review, where both the Referee and the Author remain anonymous throughout the process. Essays are accepted for publication if they are approved by at least two Referees, or at least one for publication in the section “News and Cases” (“Attualità e Giurisprudenza”). Essays can also be declared accepted and published without peer review, if authored by acknowledged international experts, upon sole judgement of the journal’s Director.

Selection of Referees

Referees are selected, as possible, among experts of the subject of each essay. The list of potential qualified referees is constantly updated by the Editorial Committee and kept strictly secret; the list can only be shared, upon request, with the authorities entitled for quality control and assessment (i.e. Anvur, Scopus, etc.).

Referee’s assignment

The Referee evaluates the manuscript under each of the following aspects: 1. scientific relevance of the subject; 2. originality of findings; 3. methodology and logical consistency; 4. clearness of presentation; 5. quality and completeness of references. The Referee can also add comments and suggestions, both confidential for the Editor (not to be shared with the Author) and for the Author.

Report and final evaluation

The Referee redacts a review report using the form provided the Editorial Committee, and adds a final evaluation which can be one of the following:

- Accepted
- Acceptance subject to modifications
- Rejected

The Editorial Committee collects the Referees' reports and completes the review also with reference to the journal's Ethical Code principles (in copy, below). The result is shared with the Author, keeping Referees anonymous, including verbatim or comments. In cases of acceptance subject to modifications, the new modified version of the essay eventually submitted by the author is reviewed by the Editorial Committee which can either accept it for publication or decide to request a new review.

Final decision

The final decision to accept or reject the article is made by the journal's Director.

BILANCIO COMUNITÀ PERSONA
SCHEDA DI REFERAGGIO PER LA PUBBLICAZIONE
PEER REVIEW FORM

La presente scheda viene compilata da due differenti referee per ciascun contributo oggetto di pubblicazione, secondo il sistema del doppio cieco. La garanzia di anonimato è responsabilità del Direttore della rivista.

Titolo:

Data:

1. IMPORTANZA SCIENTIFICA DELL'ARGOMENTO OGGETTO DI STUDIO:

ottimo ___; buono ___; accettabile ___; insufficiente___;

Commenti:

2. NOVITÀ E ORIGINALITÀ DEL TESTO:

ottimo ___; buono ___; accettabile ___; insufficiente___;

Commenti:

3. COERENZA E RIGORE DI APPLICAZIONE METODOLOGICA:

ottimo ___; buono ___; accettabile ___; insufficiente___;

Commenti:

4. CHIAREZZA E STILE DELL'ESPOSIZIONE:

ottimo ___; buono ___; accettabile ___; insufficiente___;

Commenti:

5. QUALITÀ E ESAUSTIVITÀ DELLA BIBLIOGRAFIA DI RIFERIMENTO:

ottimo ___; buono ___; accettabile ___; insufficiente___;

Commenti:

COMMENTI/SUGGERIMENTI CONFIDENZIALI PER L'EDITORE:

Accettato ___;

Accettazione subordinata a modifiche migliorative ___;

Rifiutato ___;

COMMENTI/SUGGERIMENTI PER L'AUTORE:

ETHICAL CODE FOR DIRITTO E CONTI

BILANCIO COMUNITÀ PERSONA

The COPE Code of Conduct for Editors and the COPE Best Practice Guidelines are generally accepted and applied by the Editor, the Authors and Reviewers.

The Authors and the reviewers are not paid for the work.

No fee is requested to publish.

The Editor (Associazione Diritto e Conti) should:

- Respect privacy (for example, for research participants, for authors, for peer reviewers)
- Protect intellectual property and copyright
- Respect the research ethics, including confidentiality, transparency and integrity (for example, conflicts of interest, research funding, reporting standards)
- Maintain the integrity of the academic record
- Assist the parties (for example, institutions, grant funders, governing bodies) responsible for the investigation of suspected research and publication misconduct and, where possible, facilitate in the resolution of these cases
- Publish corrections, clarifications, and retractions
- Publish content on a timely basis

The Authors and the Reviewers should:

- Protect intellectual property and copyright
- Respect the anonymous indication

- Respect the research ethics, including confidentiality, transparency and integrity (for example, conflicts of interest, research funding, reporting standards)
- Submit immediately to the Editor violation to the Code